

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

**Valituslupahakemuksen ja valituksen peruuttaminen poikkeamislupaa koskevassa asiassa
TRE:3163/10.03.01/2019**

Lisätietoja päätöksestä

Kiinteistöjohtaja Virpi Ekholm, puh. 0400 205 044, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Valmistelijan yhteystiedot

Lakimies Patricia Nikko, puh. 0400 239 710, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätöksestä 28.12.2020 nro 20/1058/2 tehty valituslupahakemus ja valitus peruutetaan korkeimmasta hallinto-oikeudesta.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätökseen perustuen Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys ry:lle maksetaan korvaukseksi oikeudenkäyntikuluista 600 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päätöksen antamisesta. Korvaus maksetaan kustannuspaikalta 135000.

Perustelut

Tampereen yhdyskuntalautakunta myönsi päätöksellään 11.6.2019 § 171 kiinteistöille 837-608-1-268, 837-601-3-246, 837-601-1-282 ja 837-608-1-272 luvan saada poiketa täyttökiellosta, kiinteistöille 837-263-9903-0, 837-221-9903-0, 837-263-2500-28, 837-601-1-282, 837-601-2-272, 837-608-1-272, 837-608-1-268 ja 837-601-3-246 luvan saada poiketa käyttötarkoituksesta sekä kiinteistöille 837-601-3-246, 837-263-9903-0, 837-221-9903-0 ja 837-601-2-272 luvan saada poiketa rakennuskiellosta vesitäytön rakentamiseksi hakemuksen liitteenä olevien suunnitelmien periaatteiden mukaisesti sillä ehdolla, että hankkeelle saadaan vesilain mukainen lupa. Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys ry valitti yhdyskuntalautakunnan päätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus antoi asiassa päätöksen 28.12.2020. Hallinto-oikeus kumosi yhdyskuntalautakunnan päätöksen 11.6.2020 § 171 ja hylkäsi poikkeamislupahakemuksen. Lisäksi hallinto-oikeus velvoitti Tampereen kaupungin korvaamaan Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys ry:n oikeudenkäyntikulut asiassa 600 eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päätöksen antamisesta.

Tampereen kaupunki haki muutosta hallinto-oikeuden päätökseen korkeimmalta hallinto-oikeudelta. Kaupungin käsityksen mukaan Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös oli virheellinen mm., koska siinä katsottiin, että poikkeamispäätös mahdollistaisi vaikutuksiltaan merkittävän hankkeen toteuttamisen.

Yhdyskuntalautakunta hyväksyi 23.2.2021 § 52 asemakaavan nro 8768, jolla kumottiin täyttökiellosta määrännyt asemakaava nro 3146, osa asemakaavaa nro 5476 sekä osa asemakaavaa nro 5671. Asemakaava

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

nro 8768 kuulutettiin voimaan 15.4.2021. Asemakaavamuutoksen tultua voimaan poikkeamisasia on menettänyt merkityksensä, eikä korkeimman hallinto-oikeuden käsittely ole siten enää tarpeellinen. Näin ollen Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätöksestä 28.12.2020 nro 20/1058/2 tehty valituslupahakemus ja valitus on tarkoituksenmukaista peruuttaa korkeimmasta hallinto-oikeudesta.

Elinvoiman ja kilpailukyvyn palvelualueen johtajan 27.4.2021 § 87 hyväksymän palvelualueen toimintasäännön liitteen "Yleishallinto" mukaan Kiinteistöt, tilat ja asuntopolitiikka palveluryhmän osalta kiinteistöjohtaja päättää muun ohella muutoksenhakuoikeuden käyttämisestä.

Tiedoksi

Mikko Nurminen, Milko Tietäväinen, Elina Karppinen, Merja Kinos, Heli Toukoniemi, Katariina Rauhala, Patricia Nikko, AA Riitta Rämä

Liitteet:

1 KHO valituksen peruutus poikkeamispäätös

Allekirjoitus

Kiinteistöjohtaja Virpi Ekholm

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Nähtävillä 26.5.2021 www.tampere.fi

Päätös annettu tiedoksi sähköpostilla 21.5.2021.

Muutoksenhakuviranomainen

Muutoksenhakukielto

Tampere
21.05.2021

Minna Kareinen
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Muutoksenhakukielto

§ 346

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työsopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)